**Bilan de la réunion de la banque PT. 16 octobre 2018**

Pendant l’assemblée plénière qui a ouvert cette réunion, nos collègues scientifiques ont longuement insisté sur le fait que **toutes** les matières importaient. La réunion plénière leur a permis d'insister sur la surprise créée parfois par les graphies illisibles, les familiarités de langage, qui ne sont pas acceptables –y compris dans les matières scientifiques. Autrement dit, par l'utilisation de la langue française. La transversalité devrait permettre que se retrouvent en Lettres et en Langues, les qualités dont font preuve les candidats dans les matières scientifiques. Ils doivent donc se montrer soucieux de la qualité de la langue et de la rigueur, dans **toutes les matières**. Les questions de dyslexie et de dysorthographie ont ensuite été largement évoquées et débattues. À la demande de certains collègues, les processus pour que ces deux "handicaps" soient pris en compte, ont été rappelés. Le mieux étant d'entrer en contact avec le médecin expert du concours. La présentation des copies doit être soignée. Dans le cas contraire, le candidat se porte tort : ce qui est très dommage. De même, une lecture trop hâtive des consignes apparaît trop souvent.

La réunion des Lettres en elle-même a été présidée par M. Doucet et Mme Dufau, respectivement responsables des épreuves de Français A et B, en présence de douze collègues préparateurs. Ils signalent que les rapports de jury pour la session 2018 sont déjà en ligne. Ils ont rappelé les répartitions des points et particulièrement ceux de l'introduction, globalement en progrès. Il convient que les étudiants présentent bien dans leurs copies, les trois œuvres au programme, sans en omettre aucune, même si les références manifestent une connaissance indirecte du programme et non une vraie familiarité.

Epreuve A : moyenne : 9.35. L'écart-type de 3.8

Epreuve B : moyenne : 9.80. L'écart-type de 3.7

Les copies sont évaluées, non par rapport à l'exercice idéal et académique de la dissertation, mais en fonction de ce qui est possible. Les correcteurs sont plus attachés à ce que les candidats répondent à la perspective proposée plutôt qu'à des dissertations "mécaniquement " développées ou plaquées sans qu'apparaissent de liens réels avec le sujet donné. Globalement, les moyennes montent mais l'expression se dégrade quelque peu.

Nous faisons remarquer aux concepteurs de sujets, la difficulté de la dissertation (sujet A) dont la première phrase pouvait déranger les candidats… et leurs préparateurs. Il a été répondu que la première partie du sujet était *volontairement* déconcertante. Les copies qui ont tenu compte de l'ensemble du sujet ont été particulièrement valorisées. Les candidats devaient éviter le contre-sens sur la mort.

Les conditions de choix des sujets, la présentation de l'équipe, la concertation pendant les corrections sont enfin évoquées.

Pour l'UPLS : Geneviève Chanson